Суд Босне и Херцеговине

Суд Босне и Херцеговине

17-02-2021
US-02-13 1-302-3/19

Broj: S1 3 U 033307 19 U
Sarajevo, 08.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanina i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1420-8/19 od 25.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.02.2021. godine, donio je sljedeću:

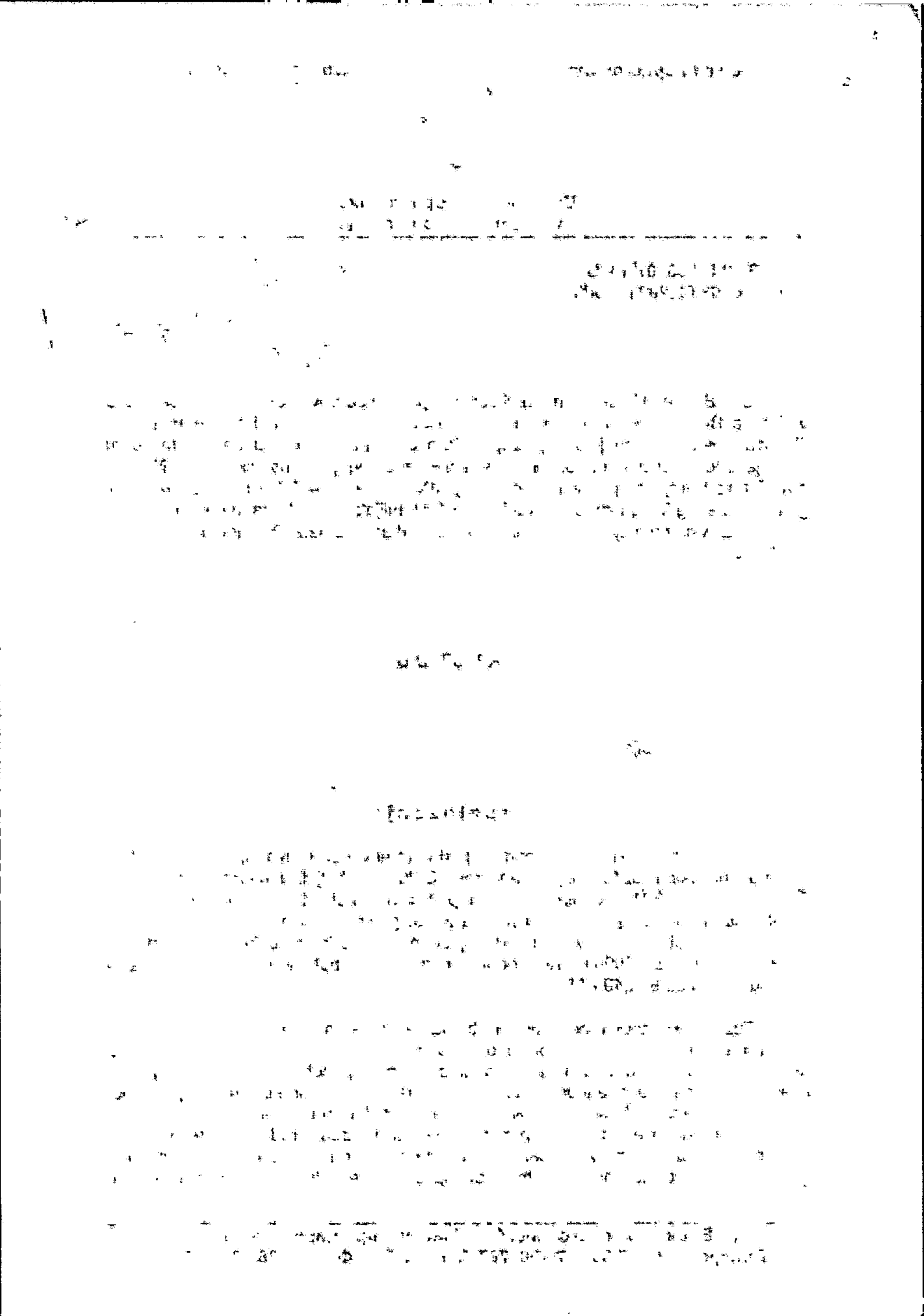
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj i datum naveden u uvodu, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o dodjeli ugovora broj: 02-404-36/19 od 28.05.2019. godine, u postupku javne nabavke usluga sistematske deratizacije na području Opštine Brod za 2019. godinu, ugovornog organa Opština Brod, te je odbijen zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i odbijen je zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je tuženi pogrešno ocijenio osnovanost navoda u pogledu ispunjavanja uslova izabranog ponuđača, a u pogledu lične sposobnosti, te je pogrešno konstatovao da je navedeni ponuđač na dan 14.03.2019. godine izmirio dospjele rate u skladu sa čalnom 45. stav 3. ZJN. Ukazuje da uvidom u uvjerenje koje je izabrani ponuđač priložio nije vidljivo da porezni obveznik isplaćuje redovno rate dospjelih poreznih obaveza prema zaključenom sporazumu, pa je nejasno na osnovu čega je tuženi zaključio da je ponuđač izmirio dospjele rate, jer niti iz potvrde, a niti drugih



priloženih dokaza ne proizlazi da je porezni obveznik zaključio sporazum po reprogramiranom, tj. odgođenom plaćanju, a posebno da je priložio potvrdu poreznih organa da izmiruje obaveze po predviđenoj dinamici, a što je suštinski žalbeni navod žalitelja. Ukazuje da je tuženi pogrešno cijenio i drugi žalbeni navod a koji se odnosio na neprirodno nisku cijenu. Navodi da je nejasan zaključak tuženog da je izabrani ponuđač pojasnio neprirodno nisku cijenu, iako iz kata izabranog ponuđača od 24.05.2019. godine nije jasno kako je u konačnici ovaj ponuđač formirao cijenu svoje usluge, niti je ponudio dokaze po kojoj cijeni dobavlja potreben sirovine, a posbeno koliko koštaju troškovi pružanja usluge. Smatra da je nejasan zaključak tuženog da je ponuđač dostavio detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, odnosno razloge ponuđene cijene, te da tuženi smatra da je diskreciono pravo ugovornog organa da takve informacije razmotri i prihvati ako je istima zadovoljan. Ukazuje da je odredbama ZJN i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisnao kada je ugovorni organ obavezan da zatraži pojašnjenje neprirodno niske cijene, te da ugovorni organ može prihvatiti obrazloženje samo kada isto daje jasnu sliku kako je to ponuđač formirao konačnu cijenu ponude. Ističe da ponuđač nije dostavio osnovano obrazloženje svijh elemenata cijene ponude, pa se takvo obrazloženje ne može prihvatiti, a posebno je nepravilan zaključak tuženog da je diskreciono prvao ugovornog organa da dostavljene informacije u pismenom obrazloženju prihvati ukoliko je istima zadovoljan. Konačno je predložio da se tužba usvoji, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak uz naknadu triškova upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi i ugovorni organ su predložili da se ista odbije kao neosnovana, ostajući kod razloga datih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Opština Brod pokrenuo postupak javne nabavke usluga sistematske deratizacije na području Opštine Brod, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 170-1-2-29-3-31/19 od 20.03.2019. godine, te ispravka Obavještenja broj: 170-1-2-29-8-33/19 od 25.03.2019. godine i ispravka Obavještenja broj: 170-1-2-29-8-35/19 od 02.04.2019. godine objavljeni na Portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 28.05.201. godine donio odluku o dodjeli ugovora, broj: 02-404-36/19. Tužitelj je protiv navedene Odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem dobio kao neosnoavnu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je izabrani ponuđač dokazao da je ispunjavao uslove za prihvatanje ponude, odnosno da je izmirio sve dospjele obaveze, te da je ugovorni organ pravilno postupio kada je prihvatio pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa. Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika ů postupku javne

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

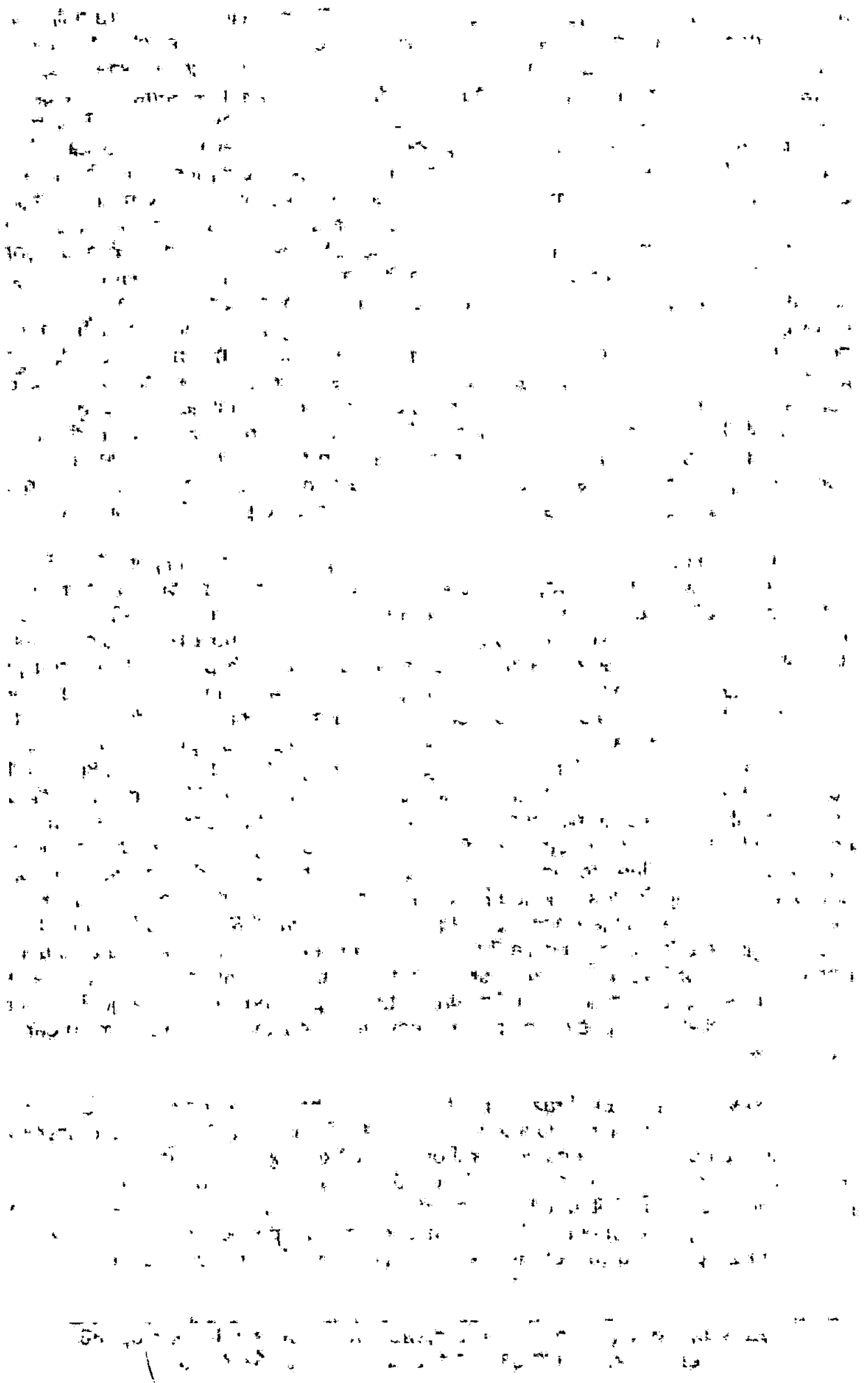


nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 45. stav 2. tačka c) citiranog zakona propisano je da kanidat/ponuđač kojem bude dodjeljen ugovor obavezan je dostaviti uvjerenja nadležnih institucija kojima se potvrđuje da je kanidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, dok je tačkom d) propisana obaveza dostavljanja uvjerenja od nadležnih institucija da je kandidat/ponuđač izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćenjem direktnih i indirektnih poreza. Stavom 3. citiranog člana propisano je da se kao dokaz za ispunjavanje uvjeta iz stava 2. tačka c) i d) ovog člana prihvata i sporazum ponuđača s nadležnim poreznim institucijama o reprogramiranom, odnosno odgođenom plaćanju obaveza ponuđača po osnovu poreza i doprinosa i indirektnih poreza, uz potvrdu poreznih tijela da ponuđač izmiruje svoje reprogramirane obaveze po predviđenoj dinamici.

U konkretnom slučaju, kako to iz stanja spisa proizlazi izabrani ponuđač „EKO-BEL" d.o.o. Laktaši je u svojoj ponudi dostavio uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Regionalni centar Banja Luka, broj: 02/6-I-16-11-24-2516/19 od 14.03.2019. godine u kojem je navedeno da isti na dan 14.03.2019. godine nema dospjelih, ali ima neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, te da mu je dana 19.11.2018. godine odobrena odgoda plaćanja u 24 jednake rate duga počev od 05.12.2018. godine. Izabrani ponuđač je potom, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dosatvio ugovornom organu uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje BiH, Regionalni centar Banja Luka, broj: 02/6-I-16-11-24-5286/19 od 30.05.2019. godine u kojem je navedeno da isti na dan 30.05.2019. godine nema dospjelih, ali ima neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza, te da mu je dana 19.11.2018. godine odobrena odgoda plaćanja u 24 jednake rate duga počev od 05.12.2018. godine, te da se reprogramirane obaveze redovno izmiruju. Uz navedeno uvjerenje je dosatvljeno i rješenje Uprave za inidirektno oporezivanje BiH, Sektor za poslovne usluge Banja Luka, broj: 02/5-16-UP/I-PLR-92/18 od 19.11.2018. godine kojim je odobreno plaćanje duga po osnovu neizmirenih obaveza u ukupnom iznosu od 168.489,12 KM u 24 jednake rate. Imajući u vidu naprijed navedene podatke iz spisa ovo sudsko vijeće, da je tuženi pravilno utvrdio da je izabrani ponuđač u cijelosti ispoštovao svoju obavezu i dostavio ugovornom organu zahtjevane podatke.

Ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na neprirodno nisku cijenu. Odredbom člana 66. stav 1. i 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da će ugovorni organ ukoliko ocijeni da je ponuđena cijena neprirodno niska pismeno zatražiti od ponuđača da obrazloži ponuđenu cijenu, a ponuđač je dužan dosatviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Nadalje, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, donesenog na

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321



osnovu ovog zakona, također je propisana obaveza ugovornih organa da traže obrazloženje neprirodno niske cijene, a to je u konkretnom slučaju ugovorni organ i uradio zahtjevom, a ponuđač „EKO-BEL“ d.o. Laktaši je dostavio pojašnjenje. Ponuđač je u svom aktu od 24.05.2019. godine naveo da je generalni uvoznik preparata TiBi 24, te da ima posbene uslove za plaćanje preparata koji se koriste u adulticidnom tretmanu, da ima kapacitete za vršenje usluga dezinsekcije, odnosno dovoljan broj operativnih timova koji su u stalnom radnom odnosu, te nisu potrebna dodatna sredstav za njihov angažman, da posjeduje dovoljan broj tertenih motornih vozila i aparata za toplo-hladno zamagljivanje u vlasništvu, te ne mora izdvajati sredstav za najam neophodne opreme. Pravilno je u postupku tuženi razmatrajući osnovanost žalbe tužitelja utvrdio da je izabrani ponuđač uspio da obrazloži neprirodno nisku cijenu. Uvidom u spis predmeta utvrđeno da je ugovorni organ od ponuđača „EKO-BEL“ d.o.o. Laktaši tražio objašnjenje ponude, te kako je isti dostavio jasne činjenice i informacije na osnovu kojih se mogla vidjeti opravdanost razlike u cijenama, to je pravilno odlučio ugovorni organ kada je istu prihvatio.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumenetacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321